

UCHWAŁA SENATU

Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

nr 15/2025/2026

z dnia 22 grudnia 2025 roku

w sprawie przyjęcia Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

Na podstawie art. 192 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 t.j. z późn. zm.), Senat Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, w głosowaniu jawnym postanowił, co następuje:

§ 1.

Wprowadza się „**Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu**”, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

liczba uprawnionych do głosowania: 35

z tego obecnych: 29

za: 29

przeciw: 0

wstrzymujących się: 0

Załącznik do uchwały Senatu Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

nr 15/2025/2026 z dnia 22 grudnia 2025 r.

Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

Rozdział 1.

Postanowienia ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

Niniejszy regulamin określa szczegółowy tryb przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce, dla których podmiotem doktoryzującym, o którym mowa w art. 185 oraz art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.) jest Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

§ 2. [Pojęcia]

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

1. UAP lub Uczelnia – Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu;
2. kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
3. rozprawa doktorska w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce jako samodzielna lub wyodrębniona część pracy zbiorowej;
4. komisja doktorska – komisja doktorska powołana w postępowaniu dotyczącym kandydata na podstawie regulaminu;
5. KPA – ustawa z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2024 poz. 572);
6. Rada Doskonałości Naukowej – Rada Doskonałości Naukowej (RDN), o której mowa w art. 232 ustawy;
7. URds.NiJK– Uczelniana Rada ds. Nauki i Jakości Kształcenia, o której mowa w § 41 statutu;

8. Regulamin – niniejszy regulamin;
9. Statut – Statut Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu z dnia 5.10.2023 r.;
10. ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2024 poz. 1571 z późn. zm.);
11. większość bezwzględna – większość osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się (aby wniosek został przyjęty, liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich głosów).

§ 3. [Odpowiednie stosowanie]

1. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w niniejszym regulaminie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy i KPA.
2. W sprawach nadawania stopnia doktora URds.NiJK podejmuje uchwały, decyzje oraz postanowienia i rozstrzyga bezwzględną większością głosów (większość osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się), w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby członków.

§ 4. [Tryby przygotowania rozprawy]

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie eksternistycznym.

§ 5. [Wymogi nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce]

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 1. posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którym działa uczelnia, która go wydała;
 2. uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów wydanym po roku 2007, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;

3. posiada w dorobku co najmniej:
- a. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - b. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, albo rozdział w takiej monografii;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

Rozdział 2.

Wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego

§ 6. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]

Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

1. promotora lub promotorów, albo
2. promotora i promotora pomocniczego.

§ 7. [Wymogi stawiane promotorowi i promotorowi pomocniczemu]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która posiada stopień doktora i jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli URds.NiJK w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Uchwała URds.NiJK

w sprawie zapada zwykłą większością głosów w obecności więcej niż połowy członków URds.NiJK uprawnionych do głosowania.

3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 1. w okresie ostatnich pięciu lat:
 - a. była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej w szkole doktorskiej, lub
 - b. sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - c. została ukarana prawomocną karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
 2. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora.
 3. Pracownicy UAP pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania Przewodniczącego URds.NiJK o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 3.

§ 8. [Rozpoczęcie procedury]

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do URds.NiJK:
 - A. pisemny wniosek o wyznaczenie:
 - 1) promotora albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
 - B. następujące dokumenty:
 1. zaświadczenie o posiadaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK albo
 2. pisemny wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK – wzór wniosku określa **załącznik nr 1**.
 - C. dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata wymogu określonego w § 5 ust. 1 pkt 1 albo ust. 2 (w przypadku, gdy dokumenty te zostały wydane w innym państwie

należy przedłożyć nostryfikację dyplomu wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski)

- C. propozycję tematu rozprawy doktorskiej i koncepcję rozprawy doktorskiej oraz planowany termin jej złożenia, który nie powinien przekraczać 12 miesięcy od momentu wyznaczenia promotora. W przypadku niedotrzymania tego terminu URds.NiJK może uchylić uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów.

2. Osoba ubiegająca się o stopień doktora ma prawo wskazać kandydata na promotora albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt A, określa **załącznik nr 4**. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotora pomocniczego, wskazanych w ust. 1 pkt A. ppkt 1 albo 2, załącza się:

1. zgodę osób proponowanych na funkcje promotora lub promotora pomocniczego;
2. w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami UAP oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora, którego wzór określa **załącznik nr 5**.

3. W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora nie wskaże kandydata na promotora albo promotora i promotora pomocniczego, kandydatów tych wskazuje dziekan wyznaczony przez przewodniczącego URds.NiJK.

4. Jeżeli wniosek w sprawie wyznaczenia promotora, lub promotora i promotora pomocniczego nie spełnia wymagań określonych w przepisach prawa lub niniejszym regulaminie, przewodniczący URds.NiJK wzywa kandydata do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

5. Przed rozpatrzeniem wniosku przewodniczący URds.NiJK:

1. weryfikuje czy zgłoszeni kandydaci, o których mowa w ust. 1, spełniają wymogi określone w § 5;
2. kieruje za pośrednictwem dziekana do właściwej rady naukowej wydziału propozycję tematu rozprawy doktorskiej, koncepcję rozprawy doktorskiej oraz propozycje kandydata na promotora lub promotora i promotora pomocniczego celem zaopiniowania. Właściwa rada naukowa wydziału wydaje opinię w formie uchwały w czasie nieprzekraczającym trzech miesięcy.

6. Po zapoznaniu się z opinią rady naukowej wydziału, o której mowa w ust. 5 pkt 2) URds.NiJK w drodze uchwały:

1. powołuje:

a. promotora albo

b. promotora i promotora pomocniczego;

2. odmawia powołania osób, o których mowa w pkt 1. i z urzędu wyznacza innych kandydatów na funkcję promotora albo promotora i promotora pomocniczego;

3. zatwierdza temat i koncepcję rozprawy doktorskiej;

4. odmawia zatwierdzenia tematu i koncepcji rozprawy doktorskiej.

7. Uchwała, o której mowa w ust. 6 pkt 1) – 3) wygasa, jeżeli w ciągu czterech lat od jej wydania kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Po wygaśnięciu uchwały, o której mowa w ust. 6 kandydat zobowiązany jest ponownie dokonać czynności, o których mowa w ust. 1–2.

§ 9. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Do czasu sporządzenia opinii, o których mowa w § 15 i 16, URds.NiJK na pisemny wniosek można zmienić powołanego:

1. promotora lub

2. promotora pomocniczego.

2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1–2 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.

3. Do zmiany promotora lub promotora i promotora pomocniczego przepisy § 8 stosuje się odpowiednio.

4. W przypadku:

1. rezygnacji promotora / promotora pomocniczego;

2. śmierci promotora / promotora pomocniczego;

3. trwałego uszczerbku na zdrowiu promotora / promotora pomocniczego, uniemożliwiającego mu pełnienie tej funkcji;

4. utraty przez promotora / promotora pomocniczego prawa do pełnienia tej funkcji,

przewodniczący URds.NiJK, niezwłocznie po uzyskaniu informacji o powyższym, wzywa kandydata do złożenia wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt A, w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.

5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora w terminie wskazanym w ust. 4, URds.NiJK z urzędu wyznacza nowego promotora.

§ 10. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

Szczegółowe zasady powoływania promotora albo promotora i promotora pomocniczego dla doktorantów szkoły doktorskiej określa jej regulamin.

Rozdział 3.

Weryfikacja efektów uczenia się

§ 11. [Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji]

1. Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 5.
2. Realizacja programu studiów doktoranckich / szkoły doktorskiej, w okresie nie dłuższym niż 5 lat od dnia złożenia wniosku o powołanie promotora, jest równoznaczna z posiadaniem przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
3. Na podstawie kompletnego wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt B pkt 2), przewodniczący URds.NiJK powołuje komisję egzaminacyjną spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w UAP, posiadających stopień co najmniej doktora habilitowanego, która przeprowadza weryfikację efektów uczenia się. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi pięć osób, w tym jej przewodniczący. Kandydatów do komisji egzaminacyjnej proponuje właściwa ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej rada naukowa wydziału UAP. URds.NiJK nie jest związana przedstawionymi kandydaturami.

§ 12. [Egzaminy weryfikujące]

1. Weryfikacja efektów uczenia się polega na przeprowadzeniu egzaminów z zakresu:

1. dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 2. dyscypliny dodatkowej – filozofia;
 3. obcego języka nowożytnego, w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie CEF – B2 (wyższym średniozaawansowanym; z tej części egzaminu mogą zostać zwolnione osoby posiadające powszechnie uznawany certyfikat językowy na poziomie B2 lub wyższym).
2. W przypadku gdy kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, o którym mowa w ust 1 pkt 3, rada naukowa dyscypliny powołuje komisję do przeprowadzenia egzaminu w tym zakresie w składzie co najmniej 3 osób, przy czym przynajmniej 2 z nich posiadają stopień doktora.
3. Formę i terminy egzaminów ustala komisja egzaminacyjna i podaje kandydatowi co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu.
4. Po przeprowadzeniu egzaminu komisja egzaminacyjna w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1. Uchwała podejmowana jest w obecności co najmniej 4 członków komisji, w tym przewodniczącego.
5. W przypadku pozytywnej weryfikacji, przewodniczący komisji egzaminacyjnej wydaje kandydatowi zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji. **Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 2.** Zaświadczenie podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej.
6. W przypadku uzyskania uchwały o negatywnym wyniku potwierdzenia efektów uczenia się, na wniosek kandydata, komisja może wyrazić zgodę na powtórne przystąpienie do procedury, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do procedury potwierdzania efektów uczenia się po raz pierwszy, i nie więcej niż jeden raz.
7. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 5 jest ważne wyłącznie w UAP i wygasa wraz z uchwałą, o której mowa w § 8 ust. 6.
8. Z egzaminu, o którym mowa w ust. 4 sporządza się pisemny protokół (bez względu na formę i tryb przeprowadzenia egzaminu), którego **wzór określa załącznik nr 3.** Protokół

sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej. Protokół podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej i dołącza do dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora.

9. Dopuszcza się przeprowadzenie posiedzenia komisji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

1. transmisję w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 2. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

O wyborze trybu posiedzenia komisji decyduje jej przewodniczący.

10. W przypadku usprawiedliwionej nieobecności kandydata w którymkolwiek z wyznaczonych przez komisję egzaminacyjną terminów, kandydat obowiązany jest niezwłocznie poinformować komisję o przyczynach nieobecności i przedstawić powód nieobecności. W przypadku uznania nieobecności za usprawiedliwioną komisja wyznacza kandydatowi dodatkowy termin.

11. W przypadku, gdy kandydat nie usprawiedliwi nieobecności na egzaminie weryfikacyjnym w terminie 7 dni od dnia wyznaczonego egzaminu weryfikacyjnego, komisja wydaje uchwałę o negatywnym wyniku procedury.

Rozdział 4

Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 13. [Treść i forma rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie nauk o sztuce oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

§ 14. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:

1. streszczenie w języku angielskim, a jeśli rozprawa jest napisana w języku angielskim – streszczenie w języku polskim;
 2. zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego określonego w art. 351 ust. 1 ustawy;
 3. oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, z zastrzeżeniem ust. 2–3.
 4. oświadczenie dotyczące wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej. **Wzór oświadczenia określa załącznik nr 7.**
2. Jeżeli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów. **Wzór oświadczenia określa załącznik nr 6.**
3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§ 15. [Opinia promotora]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi, o którym mowa w § 8 ust. 6 pkt 1) lit. a), rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 14 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej i elektronicznej.
2. Promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 13. **Opinia musi posiadać konkluzję ze wskazaniem, czy jest pozytywna albo negatywna. Wzór opinii określa załącznik nr 8. Negatywna opinia promotora uniemożliwia wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.**
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor ma 30 dni od dnia złożenia rozprawy doktorskiej przez kandydata. Na uzasadniony wniosek promotora

przewodniczący URds.NiJK może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie więcej niż o 50 dni.

4. Sporządzoną opinię promotor, o którym mowa w ust. 1, przekazuje niezwłocznie przewodniczącemu URds.NiJK.
5. Przewodniczący URds.NiJK powiadamia kandydata o treści opinii promotora, o którym mowa w ust. 1 na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej.
6. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej po sporządzeniu opinii przez promotora, wymaga ponownego przeprowadzenia czynności, o których mowa ust. 1–5. Nie dotyczy to przypadku, gdy zmiana tematu rozprawy doktorskiej wynika z oczywistej omyłki pisarskiej lub błędów ortograficznych/stylistycznych.

§ 16. [Opinia promotora pomocniczego]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi pomocniczemu, o którym mowa w § 8 ust. 6 pkt 1 lit. b, rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 14 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej i elektronicznej.
2. Promotor pomocniczy, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 13. Opinia musi posiadać konkluzję. Wzór opinii określa **załącznik nr 8**.
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor pomocniczy ma 21 dni. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący URds.NiJK może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie więcej niż o 14 dni.
4. Sporządzoną opinię promotor pomocniczy, o którym mowa w ust. 1, przekazuje niezwłocznie:
 1. przewodniczącemu URds.NiJK;
 2. promotorowi.
5. Przewodniczący URds.NiJK powiadamia kandydata o treści opinii promotora pomocniczego, o którym mowa w ust. 1 na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej. Na wniosek kandydata opinia jest mu udostępniana do wglądu.

6. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej po sporządzeniu opinii przez promotora pomocniczego, wymaga ponownego przeprowadzenia czynności, o których mowa ust. 1–5. Nie dotyczy to przypadku, gdy zmiana tematu rozprawy doktorskiej wynika z oczywistej omyłki pisarskiej lub błędów ortograficznych/stylistycznych.

Rozdział 5.

Wszczęcie postępowania

§ 17. [Wniosek o wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami kandydat składa URds.NiJK za pośrednictwem właściwej jednostki administracji UAP. Wniosek wraz z załącznikami kandydat składa w postaci papierowej (osobiście lub listem poleconym albo pocztą kurierską) oraz ich odwzorowanie cyfrowe zapisane na elektronicznym nośniku danych.
3. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania określa **załącznik nr 9**.
4. Do wniosku załącza się:
 1. rozprawę doktorską w 4 egzemplarzach w formie papierowej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf wraz z załącznikami, o których mowa w § 14;
 2. odpowiednio:
 - a) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2, pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którym działa uczelnia, która go wydała (w przypadku dyplomu wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski), albo
 - b) zaświadczenia, o których mowa w § 12 ust. 5;
 3. kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w ust. 4 pkt 1), przy czym, jeżeli suplementu nie wydano, kandydat składa oświadczenie o braku suplementu;
4. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora – jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;

5. zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 12.
5. Do wniosku kandydat może załączyć również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
6. W celu poświadczenia za zgodność z oryginałem, kandydat przedstawia do wglądu oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 2 i 3.

§ 18. [Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje wszczęte wobec osoby, która:
 1. spełnia wymagania, o których mowa w § 5 pkt 1–3;
 2. wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską, która została pozytywnie zaopiniowana przez promotoraz chwilą doręczenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 17 ust. 4 i 5.
2. URds.NiJK dokonuje weryfikacji spełniania wymogów wszczęcia postępowania w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku o wszczęcie postępowania.
3. W przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1, URds.NiJK wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.
4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 3. kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 7 dni od doręczenia tego postanowienia.

Rozdział 6.

Recenzenci i recenzje

§ 19. [Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba spełniająca wymogi, o których mowa w § 7 ust. 1–2, która posiada dorobek naukowy pozwalający na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 1. w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;

2. ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 – w okresie trwania tej kary;
 3. będąca pracownikiem UAP, lub której zostało powierzone prowadzenie i realizacja zajęć dydaktycznych na podstawie umowy cywilnoprawnej w okresie przygotowywania recenzji;
 4. będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.
3. Przez uzasadnione wątpliwości, o których mowa w ust. 2 pkt 1, rozumie się w szczególności:
1. przypadki uzasadniające wyłącznie pracownika w trybie KPA, a w szczególności przypadki, o których mowa w art. 24 § 1 pkt 1–3 i 6 KPA;
 2. posiadanie bezpośrednich lub pośrednich stosunków służbowych pomiędzy kandydatem a kandydatem na recenzenta;
 3. pełnienie przez kandydata na recenzenta funkcji promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego kandydata na etapie studiów wyższych lub studiów doktoranckich lub w innych postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora;
 4. współautorstwo kandydata i kandydata na recenzenta w zakresie dorobku naukowego lub jego elementów.

§ 20. [Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora URds.NiJK, w drodze postanowienia, wyznacza trzech recenzentów. Na posiedzenie składu orzekającego, na którym będą wyznaczani recenzenci może zostać zaproszony z głosem doradczym promotor lub promotor i promotor pomocniczy. Na postanowienie URds.NiJK nie przysługuje odwołanie.
2. Kandydatów na recenzentów proponuje właściwa ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej rada naukowa wydziału UAP w liczbie trzech kandydatów. URds.NiJK nie jest związana przedstawionymi kandydaturami.
3. Recenzentów wyznacza się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wszczęcia postępowania.

4. Po wyznaczeniu recenzenta przewodniczący URds.NiJK zleca właściwemu pracownikowi administracji UAP niezwłoczne przygotowanie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 21, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.
5. Recenzent zobowiązany jest do niezwłocznego podpisania i odesłania do UAP umowy, o której mowa w ust. 4.

§ 21. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w § 13. Wzór recenzji określa **załącznik nr 10**.
3. Treść i konkluzja recenzji muszą być merytorycznie spójne. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wnioski o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu URds.NiJK sporządzone recenzje w formie papierowej, opatrzone własnoręcznym podpisem recenzenta oraz datą, a także skan podpisanej i opatrzonej datą recenzji.

Rozdział 7.

Komisja doktorska

§ 22. [Skład komisji doktorskiej]

1. Dla każdego wszczętego postępowania URds.NiJK w drodze postanowienia powołuje komisję doktorską. Komisja doktorska składa się z co najmniej 7 członków. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 1. promotor bądź promotorzy lub promotor i promotor pomocniczy;
 2. recenzenci;

3. 3 członków spośród nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w UAP.
2. Kandydatów do komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 1 pkt 3) proponuje właściwa ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej rada naukowa wydziału UAP w liczbie 3, wskazując przewodniczącego i sekretarza. URds.NiJK nie jest związana przedstawionymi kandydaturami.
3. URds.NiJK powołuje przewodniczącego i sekretarza komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 1 pkt 3).
4. W przypadku:
 1. rezygnacji,
 2. śmierci,
 3. trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego pełnienie tej funkcji,
 4. utraty prawa do pełnienia zawodu nauczyciela akademickiego,
 5. rozwiązania umowy o pracę z winy nauczyciela akademickiego,członka komisji, o którym mowa w ust. 1 pkt 3), dokonuje się wyboru uzupełniającego skład komisji doktorskiej, na zasadach określonych w niniejszym paragrafie.
5. W przypadku, gdy stosunek pracy członka komisji, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) ustanie, komisja doktorska proceduje w niezmienionym składzie, chyba że zrezygnuje on z członkostwa w komisji doktorskiej.

§ 23. [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska:
 1. dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 2. wydaje postanowienia w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony i jej formy oraz wyznacza jej termin;
 3. przeprowadza publiczną obronę;
 4. wydaje postanowienia w sprawie przyjęcia publicznej obrony;
 5. przygotowuje wniosek do URds.NiJK w sprawie nadania stopnia doktora wraz z jego uzasadnieniem.

2. Komisja doktorska wydaje postanowienia w formie uchwał podejmowanych w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 6 członków komisji.
3. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im przewodniczący tej komisji. Promotor pomocniczy może uczestniczyć w posiedzeniu bez prawa udziału w głosowaniu.
4. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską odpowiada jej sekretarz.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku. Może to dotyczyć wszystkich lub niektórych osób uczestniczących w posiedzeniu. Dokumentacja z posiedzenia podpisywana jest przez przewodniczącego składu.

Rozdział 8.

Obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania

§ 24. [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Komisja doktorska na posiedzeniu, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, wnioskuje do URds.NiJK o dopuszczenie kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Przewodniczący komisji doktorskiej lub sekretarz komisji doktorskiej referuje URds.NiJK przebieg publicznej obrony i przedstawia konkluzje recenzji.
2. Gdy postępowanie prowadzi komisja i zachodzą przesłanki do odmowy dopuszczenia do publicznej obrony, jej przewodniczący przedstawia URds.NiJK protokół z przebiegu postępowania oraz projekt uchwały o niedopuszczeniu do publicznej obrony wraz z uzasadnieniem.

3. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów oraz spełniła inne wymagania określone ustawą i niniejszym regulaminem.
4. Na postanowienie URds.NiJK o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem URds.NiJK w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
5. Komisja doktorska może wezwać kandydata na posiedzenie komisji doktorskiej informując go o terminie posiedzenia 7 dni przed posiedzeniem.

§ 25. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, wyznaczony pracownik UAP udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej UAP:
 1. rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem w języku angielskim,
 2. recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 26. [Przebieg publicznej obrony]

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej i polega na prezentacji rozprawy doktorskiej. Przebieg publicznej obrony określa **załącznik nr 10**.
2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymagana jest obecność:
 1. kandydata,
 2. promotora;
 3. co najmniej dwóch recenzentów oraz
 4. więcej niż połowy pozostałych członków komisji doktorskiej.

3. Dopuszcza się przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

1. transmisję w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
2. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy mogą wypowiadać się w jego toku

z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

O wyborze trybu posiedzenia składu orzekającego decyduje przewodniczący komisji.

Dokumentacja z posiedzenia podpisywana jest przez przewodniczącego składu. Sekretarz komisji doktorskiej odpowiedzialny jest przygotowanie połączenia oraz powiadomienie i zaproszenie zainteresowanych.

§ 27. [Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej komisja doktorska po przeprowadzeniu dyskusji:

1. wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia tej obrony;
2. przygotowuje projekt wniosku do URds.NiJK w sprawie nadania stopnia doktora wraz z jego uzasadnieniem.

2. Przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o przedstawieniu URds.NiJK projektu wniosku o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.

3. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu URds.NiJK wniosku o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.

4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu URds.NiJK.

§ 28. [Wydawanie decyzji przez URds.NiJK]

1. URds.NiJK nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej, podejmowanej bezwzględną większością głosów (większość osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się), w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby członków. Głosowanie odbywa się tajnie.

2. Na podstawie postanowienia komisji doktorskiej oraz projektu wniosków, o których mowa w § 27 ust. 1 pkt 2, ust. 3 oraz pełnej dokumentacji z przebiegu postępowania, URds.NiJK wydaje decyzję w sprawie nadania/odmowy nadania kandydatowi stopnia doktora. Decyzję podpisuje przewodniczący składu.
3. Przed wydaniem decyzji URds.NiJK zwraca się obligatoryjnie do przewodniczącego lub sekretarza komisji doktorskiej o przedstawienie przebiegu postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

§ 29. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem URds.NiJK.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji kandydatowi.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący URds.NiJK zleca komisji doktorskiej sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, URds.NiJK:
 1. może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, albo
 2. przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 9.

Opłaty

§ 30. [Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie. Opłatę wnosi się na rzecz UAP.
2. Wysokość opłaty wskazanej w ust. 1 nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
3. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 1. promotora powołanego w postępowaniu – 83% wynagrodzenia profesora;

2. promotora pomocniczego – 50% wynagrodzenia profesora;
3. każdego recenzenta powołanego w postępowaniu – 27% wynagrodzenia profesora.
4. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.
5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu UAP recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 21.
6. Zakres i wysokość kosztów obsługi pośredniej postępowania określa zarządzenie Rektora.
7. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania. Przez dzień zakończenia postępowania uznaje się dzień wydania decyzji o nadaniu stopnia lub dzień, w którym decyzja o odmowie nadania stopnia stała się ostateczna.
8. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
9. Przed wszczęciem postępowania, z kandydatem niebędącym nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, przygotowującym rozprawę w trybie eksternistycznym, zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w UAP.

§ 31. [Zwolnienia z opłat]

1. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
2. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, która zostanie wykazana stosownymi dokumentami, na wniosek kandydata Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 10.

Przepisy szczególne i końcowe

§ 32. [Wspólne nadawanie stopnia]

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie nauki o sztuce również wspólnie przez UAP oraz inne uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących posiada w tej dyscyplinie kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.
2. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 33. [Dane osobowe]

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych przez Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/67920 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) stanowią **załącznik nr 11** do niniejszego Regulaminu.

§ 34. [Przepisy przejściowe i końcowe]

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem opublikowania.

Załącznik nr 1

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....imię i nazwisko kandydata.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

.....nr telefonu.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia UAP**

Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

.....

podpis kandydata

Wymagane załączniki:

1. Poświadczona za zgodność z oryginałem kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego.

Załącznik nr 2

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....*imię i nazwisko kandydata*.....

.....*adres do korespondencji*.....

.....*adres e-mail*.....

.....*nr telefonu*.....

Zaświadczenie

W związku z wnioskiem **[imię i nazwisko kandydata]** z dnia **[data złożenia wniosku]** o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, Komisja Egzaminacyjna w składzie **[stopnie, imiona i nazwiska członków komisji]**, powołana przez Przewodniczącego Uczelnianej Rady ds. Nauki i Jakości Kształcenia Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu w dniu **[data powołania]**, działając na podstawie § 12 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, po przeprowadzeniu weryfikacji:

potwierdza, że [Pan/Pani] [imię i nazwisko] [uzyskał/a] efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, uprawniające [go/ją] do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu i przez okres 5 lat od dnia wydania.

.....

podpis przewodniczącego

Komisji Egzaminacyjnej

Załącznik nr 3

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

PROTOKÓŁ

**z egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny [podstawowej/dodatkowej – filozofia]
przeprowadzonego w dniu [data egzaminu] dla Pani/Pana mgr [imię i nazwisko
kandydata]**

Skład Komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie:

Przewodniczący:

Członkowie:
.....

Promotor:

Przebieg egzaminu:

.....
.....
.....
.....
.....

Doktorant(ka) jednomyślnie/większością głosów uzyskał(a) ocenę*

Podpisy Członków Komisji:

.....
.....
.....
.....

*należy podać ocenę w skali 2,0 - 5,5

Załącznik nr 4

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....imię i nazwisko kandydata.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

.....nr telefonu.....

**Uczelniana Rada
ds. Nauki i Jakości
Kształcenia UAP**

Wniosek o wyznaczenie promotora / promotora i promotora pomocniczego* w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotora i promotora pomocniczego*.

Proponuję:

1. stopień/tytuł, imię i nazwisko..... – na funkcję promotora.
2. stopień/tytuł, imię i nazwisko..... – na funkcję promotora pomocniczego.*

* niepotrzebne skreślić

.....

podpis kandydata

Wymagane załączniki:

1. Zgoda i oświadczenie promotora / promotora i promotora pomocniczego.

Załącznik nr 5

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....tytuł/stopień, imię i nazwisko.....

.....Katedra, Wydział.....

Zgoda promotora/promotora pomocniczego*

Wyrażam zgodę na objęcie obowiązków promotora/promotora pomocniczego* pracy doktorskiej Pani/Pana

.....

*podpis proponowanego promotora/promotora pomocniczego**

Oświadczenie promotora/promotora pomocniczego*

Oświadczam, że spełniam wymogi do pełnienia funkcji promotora określone w art. 190 ust. 4 lub 5 Ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce(Dz.U. z 2018 r. poz. 1669 z późn. zm.), a w szczególności w okresie ostatnich pięciu lat:

1. nie byłem promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej,
2. nie sprawowałem opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osób ubiegających się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.

Ponadto oświadczam, że nie zostałem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy / byłem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy, ale okres jej trwania zakończył się z dniem

.....

*podpis proponowanego promotora /
promotora pomocniczego**

Załącznik nr 6

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....*imię i nazwisko kandydata*.....

.....*adres do korespondencji*.....

.....*adres e-mail*.....

.....*nr telefonu*.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia UAP**

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy [**autorzy, rok publikacji, tytuł, czasopismo lub wydawca, tom, strony**] mój udział polegał na [szczegółowy opis wkładu kandydata lub współautora w powstawaniu pracy].

.....

podpis kandydata

Wymagane załączniki:

1. Oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów pracy zbiorowej.

Załącznik nr 7

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Oświadczenie w zakresie stosowania narzędzi sztucznej inteligencji

.....stopień/tytuł, imię i nazwisko...

.....Katedra, Wydział.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

W odniesieniu do § 14 ust. 1 p. 4 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu (załącznik do uchwały nr UAP w Poznaniu z dnia r.) oświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska pt.:

a) nie została przygotowana przy użyciu narzędzi sztucznej inteligencji,

b) została przygotowana przy użyciu narzędzi sztucznej inteligencji w następującym zakresie:

Poznań,

.....

data

podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora

Załącznik nr 8

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....stopień/tytuł, imię i nazwisko...

.....Katedra, Wydział.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

Opinia promotora/promotora pomocniczego*

na temat rozprawy doktorskiej Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata]

w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce

Krótką charakterystyką sylwetki kandydata/kandydatki

.....
.....

Sprawozdanie z opieki naukowej

.....
.....
.....
.....

Merytoryczna ocena rozprawy doktorskiej

.....
.....
.....

Jednoznacznie pozytywna lub negatywna konkluzja oceny

.....

Niniejszym zaświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata] pt. „[tytuł]” w mojej opinii **spełnia wymogi określone / nie spełnia wymogów określonych*** w Ustawie z dnia 3 lipca 2018 r., przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art.187 i jest gotowa do wszczęcia postępowania oraz przedłożenia recenzentom.

.....

podpis promotora/

promotora pomocniczego*

* niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 9

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

Poznań, dn.

.....imię i nazwisko kandydata.....

.....adres do korespondencji.....

.....nr PESEL.....

.....adres e-mail.....

.....nr telefonu.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia UAP**

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce.

.....

podpis kandydata

Załączniki:

1. Rozprawa doktorska, wraz z załącznikami:
 1. streszczenie w językach polskim i angielskim, z datą i podpisem – w pięciu egzemplarzach;
 2. oświadczenia wszystkich współautorów pracy określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie;
 3. oświadczenie w zakresie stosowania narzędzi sztucznej inteligencji.
2. Pozytywna opinia promotora lub opinie promotora i promotora pomocniczego.
3. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy 2.0., dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu).
4. Kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 – jeżeli został wydany (oryginał do wglądu).
5. Oświadczenie o braku suplementu – jeżeli suplement nie został wydany.
6. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora – jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
7. Zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji – w przypadku trybu eksternistycznego.
8. Nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników – w pięciu egzemplarzach.

Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

miejsowość, dn.

.....stopień/tytuł, imię i nazwisko...

.....Katedra, Wydział.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

Recenzja

**rozprawy doktorskiej Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata] pt. „[tytuł rozprawy]”
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce.**

Krótką charakterystyką sylwetki kandydata/kandydatki

.....
.....

Wartość naukowa rozprawy doktorskiej (m. in. oryginalność dokonania)

.....
.....

*Wartość merytoryczna rozprawy doktorskiej (m. in. ogólna wiedza teoretyczna kandydata
w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej)*

.....
.....

Poprawność redakcyjna rozprawy doktorskiej

.....
.....

Jednoznacznie pozytywna lub negatywna konkluzja spójna z treścią recenzji

.....

.....

Niniejszym zaświadczam, że recenzowana rozprawa doktorska Pani/Pana mgr *[imię i nazwisko kandydata]* pt. „*[tytuł]*” w mojej opinii **spełnia wymogi / nie spełnia wymogów** * Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r., przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, art.187 i wnioskuję do Uczelnianej Rady ds. Nauki i Jakości Kształcenia Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu o **dopuszczenie / nie dopuszczanie** * *[imię i nazwisko kandydata]* do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

.....

podpis recenzenta

*niepotrzebne skreślić

*Do Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora
w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o sztuce na Uniwersytecie
Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu*

Klauzula informacyjna

*dotycząca przetwarzania danych osobowych w postępowaniach o nadanie stopnia doktora
i nadanie stopnia doktora habilitowanego*

Na podstawie art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenia o ochronie danych, dalej RODO) informujemy, że

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu z siedzibą: Al. Marcinkowskiego 29, 60-967 Poznań
2. Administrator danych osobowych powołał Inspektora Ochrony Danych nadzorującego prawidłowość przetwarzania danych osobowych, z którym można skontaktować się za pośrednictwem adresu e-mail: iod@uap.edu.pl
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego regulowanego przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (przesłanka dopuszczalności przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją obowiązków prawnych ciążących na Administratorze wynikających z przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c). Administrator realizuje również obowiązki wynikające z ustaw o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz w celu ewentualnego dochodzenia lub obrony przed roszczeniami na podstawie prawnie uzasadnionego interesu administratora (art. 6 ust. 1 lit f RODO).
4. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres wynikający z przepisów dot. archiwizacji. W przypadku roszczeń dane będą przetwarzane do czasu ich przedawnienia.

5. Pani/Pana dane mogą być udostępniane:

- recenzentom i członkom komisji, upoważnionym pracownikom, realizującym zadania służbowe w związku z postępowaniem habilitacyjnym,
- poprzez upublicznienie na podstawie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w zakresie określonym w ustawie,
- podczas kolokwium habilitacyjnego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej,
- podmiotom i osobom upoważnionym na podstawie przepisów prawa w szczególności ministrowi właściwemu ds. szkolnictwa wyższego i nauki jako Administratorowi Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i nauce (POL-on), do którego przekazywane są dane z postępowania o nadanie stopnia naukowego,
- podmiotom uprawnionym do uzyskania informacji publicznej,
- do Rejestrów i baz danych (np. Centralna Baza Danych o Osobach z Tytułem Naukowym, w której gromadzone są informacje o osobach posiadających stopień naukowy, w tym habilitacje),
- innym podmiotom uprawnionym do uzyskania danych na podstawie odrębnych przepisów prawa.

6. W ramach prowadzonych postępowań przetwarzamy następujące kategorie danych: imię i nazwisko, adres zamieszkania, numer PESEL oraz ewentualnie inne dane podane celem realizacji procesu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub habilitacji, w tym np. nr telefonu lub adres e-mail.

7. Pani/Pana dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym w formie profilowania oraz nie będą przekazywane poza obszar Europejski Obszar Gospodarczy.

8. Podanie przez Panią/Pana danych w zakresie wymaganym ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest obligatoryjne. W pozostałym zakresie podanie danych osobowych jest dobrowolne, jednak niezbędne do realizacji celu do którego zostały zebrane. Niepodanie danych może skutkować niemożliwością realizacji celu określonego w pkt. 3.

9. W związku z przetwarzaniem przez Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu Państwa danych osobowych ma Pani/Pan prawo do: żądania dostępu do swoich danych osobowych, a także ich sprostowania (poprawiania). Przysługuje Pani/Panu prawo do żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, a także sprzeciwu na przetwarzanie, (prawo to przysługuje jedynie w sytuacji, jeżeli dalsze przetwarzanie nie jest

niezbędne do wywiązania się przez Administratora z obowiązku prawnego i nie występują inne nadrzędne prawne podstawy przetwarzania. Przysługuje również Pani/Panu prawo wniesienia skargi do Prezesa UODO (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa, od lipca 2025 roku pod nowym adresem: ul. Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa).