

UCHWAŁA SENATU

Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

nr 13/2025/2026

z dnia 22 grudnia 2025 roku

w sprawie zmiany uchwały Senatu UAP nr 20/2021/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r.

w sprawie przyjęcia Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora

w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych

i konserwacji dzieł sztuki w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

Na podstawie art. 192 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 t.j. z późn. zm.), po uzyskaniu opinii Uczelnianej Rady ds. Nauki i Jakości Kształcenia wyrażonej w opinii nr 2/URNiJK/2025-2026 z dnia 08 grudnia 2025 r., Senat Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, w głosowaniu jawnym postanowił, co następuje:

§ 1.

Zmienia się treść „Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu” w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały Senatu UAP nr 20/2021/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r., zmienionej uchwałą senatu UAP nr 43/2023/2024 z dnia 24 czerwca 2024 r., w ten sposób, że zmienia się brzmienie § 8 ust. 4 pkt 2); § 8 ust. 5; § 11 ust. 3; § 20 ust. 2; § 22 ust. 2, gdzie po słowach „rady naukowej wydziału” wpisuje się „rady naukowej wydziału **lub instytutu**”.

§ 2.

W pozostałym zakresie „Regulamin przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu” w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały Senatu UAP nr 20/2021/2022 z

dnia 28 kwietnia 2022 r., zmieniony uchwałą senatu UAP nr 43/2023/2024 z dnia 24 czerwca 2024 r., pozostaje bez zmian.

§ 3.

Wprowadza się tekst jednolity „*Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu*” w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

liczba uprawnionych do głosowania:	35
z tego obecnych:	28
za:	28
przeciw:	0
wstrzymujących się:	0

nr 13/2025/2026 z dnia 22 grudnia 2025 r.

**Regulamin przeprowadzania postępowań
w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie
artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki w Uniwersytecie
Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu**

Rozdział 1. Postanowienia ogólne

§ 1. [Zakres regulacji]

Niniejszy regulamin określa szczegółowy tryb przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki, dla których podmiotem doktoryzującym, o którym mowa w art. 185 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.) jest Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.

§ 2. [Pojęcia]

Przez użyte w niniejszym regulaminie pojęcia rozumie się odpowiednio:

- 1) UAP lub Uczelnia – Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu;
- 2) kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora;
- 3) rozprawa doktorska w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki – praca artystyczna lub projektowa (dzieło) w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki, samodzielna lub wyodrębniona część pracy zbiorowej;
- 4) komisja doktorska – komisja doktorska powołana w postępowaniu dotyczącym kandydata na podstawie regulaminu;
- 5) KPA – ustawę z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2021 poz. 735 z późn. zm.);

- 6) Rada Doskonałości Naukowej – Rada Doskonałości Naukowej (RDN), o której mowa w art. 232 ustawy;
- 7) URds.NiJK– Uczelniana Rada ds. Nauki i Jakości Kształcenia, o której mowa w § 41 statutu;
- 8) Regulamin – niniejszy regulamin;
- 9) Statut – Statut Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu;
- 10) szkoła doktorska – Szkoła Doktorska UAP;
- 11) większość bezwzględna – większość osiągnięta, gdy podczas głosowania liczba głosów za wnioskiem jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się (aby wniosek został przyjęty, liczba osób popierających go musi stanowić więcej niż 50% wszystkich głosów);
- 12) ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2022 poz. 574 z późn. zm.).

§ 3. [Odpowiednie stosowanie]

1. W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w niniejszym regulaminie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy i KPA.
2. W sprawach nadawania stopnia doktora URds.NiJK podejmuje uchwały, decyzje oraz postanowienia i rozstrzyga bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej 12 członków mających prawo głosu, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

§ 4. [Tryby przygotowania rozprawy]

Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:

- 1) kształcenia doktorantów (Szkoła Doktorska UAP);
- 2) eksternistycznym.

§ 5. [Wymogi nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki]

Stopień doktora nadaje się osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którym działa uczelnia, która go wydała;

- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej jedno dzieło artystyczne lub projektowe o istotnym znaczeniu;
- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

Rozdział 2. Wyznaczenie promotora lub promotora i promotora pomocniczego

§ 6. [Opieka nad przygotowaniem rozprawy]

Opieka naukowa (artystyczna) nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez:

- 1) promotora albo
- 2) promotora i promotora pomocniczego.

§ 7. [Wymogi stawiane promotorowi i promotorowi pomocniczemu]

1. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 1, która posiada stopień doktora i jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli URds.NiJK w drodze uchwały uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych (artystycznych), których dotyczy rozprawa doktorska. Uchwała URds.NiJK w sprawie zapada zwykłą większością głosów w obecności więcej niż połowy członków URds.NiJK uprawnionych do głosowania.
3. Promotorem lub promotorem pomocniczym nie może zostać osoba, która:
 - 1) w okresie ostatnich pięciu lat:
 - a) była promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej, lub
 - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;

- 2) została ukarana karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary.
4. Pracownicy UAP pełniący funkcję promotora poza uczelnią są zobowiązani do niezwłocznego informowania Przewodniczącego URds.NiJK o wszelkich wydarzeniach mających wpływ na prawo do pełnienia funkcji promotora, a w szczególności dotyczących przypadków wskazanych w ust. 3.
5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora.

§ 8. [Rozpoczęcie procedury]

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do URds.NiJK:
 - A. pisemny wniosek o wyznaczenie:
 - 1) promotora albo
 - 2) promotora i promotora pomocniczego.
 - B.
 - 1) zaświadczenie o posiadaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK albo
 - 2) pisemny wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8. PRK – **wzór wniosku określa załącznik nr 1.**
 - C. dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata wymogu określonego w § 5 ust. 1 pkt 1 albo ust. 2 (w przypadku, gdy dokumenty te zostały wydane w innym państwie należy przedłożyć nostryfikację dyplomu wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski);
 - D. propozycję tematu rozprawy doktorskiej, koncepcję rozprawy doktorskiej i portfolio (dokumentacja prac z opisem).
2. Osoba ubiegająca się o stopień doktora ma prawo wskazać kandydata na promotora albo promotora i promotora pomocniczego. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt A, określa **załącznik nr 4** Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotora pomocniczego, wskazanych w ust. 1 pkt A. ppkt 1 albo 2, załącza się:
 - 1) zgodę osób proponowanych na funkcje promotora lub promotora pomocniczego;
 - 2) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami UAP oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora, którego wzór określa **załącznik nr 5.**

3. W przypadku, gdy osoba ubiegająca się o stopień doktora nie wskaże kandydata na promotora albo promotora i promotora pomocniczego, kandydatów tych wskazuje dziekan wyznaczony przez przewodniczącego URds.NiJK.
4. Przed rozpatrzeniem wniosku przewodniczący URds.NiJK:
 - 1) weryfikuje czy zgłoszeni kandydaci, o których mowa w ust. 1, spełniają wymogi określone w § 5;
 - 2) kieruje za pośrednictwem dziekana do właściwej rady naukowej wydziału lub instytutu propozycję tematu rozprawy doktorskiej, koncepcję rozprawy doktorskiej, portfolio oraz propozycje kandydata na promotora lub promotora i promotora pomocniczego celem zaopiniowania. Właściwa rada naukowa wydziału lub instytutu wydaje opinię w formie uchwały.
5. Po zapoznaniu się z opinią właściwej rady naukowej wydziału lub instytutu, o której mowa w ust. 4 pkt 2) URds.NiJK w drodze uchwały:
 - 1) powołuje:
 - a) promotora albo
 - b) promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) odmawia powołania osób, o których mowa w pkt 1. i z urzędu wyznacza innych kandydatów na funkcję promotora albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 3) zatwierdza temat i koncepcję rozprawy doktorskiej;
 - 4) odmawia zatwierdzenia tematu i koncepcji rozprawy doktorskiej.
6. Uchwała, o której mowa w ust. 5 pkt 1) – 3) wygasa, jeżeli w ciągu czterech lat od jej wydania kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Po wygaśnięciu uchwały, o której mowa w ust. 5 kandydat zobowiązany jest ponownie dokonać czynności, o których mowa w ust. 1-2.

§ 9. [Zmiana promotora lub promotora pomocniczego]

1. Do czasu sporządzenia opinii, o których mowa w § 15 i 16, URds.NiJK na pisemny wniosek można zmienić powołanego:
 - 1) promotora lub;
 - 2) promotora pomocniczego.
2. Wniosek o zmianę promotora lub promotora pomocniczego mogą złożyć osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2 lub kandydat, dla którego powołano te osoby.

3. Do zmiany promotora lub promotora i promotora pomocniczego przepisy § 8 stosuje się odpowiednio.
4. W przypadku:
 - 1) rezygnacji promotora/promotora pomocniczego;
 - 2) śmierci promotora/ promotora pomocniczego;
 - 3) trwałego uszczerbku na zdrowiu promotora/ promotora pomocniczego, uniemożliwiającego mu pełnienie tej funkcji;
 - 4) utraty przez promotora/promotora pomocniczego prawa do pełnienia tej funkcji - przewodniczący URds.NiJK niezwłocznie wzywa kandydata do złożenia wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt A, w terminie 14 dni od doręczenia tego wezwania.
5. W przypadku niezłożenia wniosku o wyznaczenie nowego promotora w terminie wskazanym w ust. 4, URds.NiJK z urzędu wyznacza nowego promotora.

§ 10. [Powoływanie promotorów w szkole doktorskiej]

Szczegółowe zasady powoływania promotora albo promotora i promotora pomocniczego dla doktorantów szkoły doktorskiej określa jej regulamin.

Rozdział 3. Weryfikacja efektów uczenia się

§ 11. [Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji]

1. Wobec kandydata, który przygotował rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, o których mowa w § 5.
2. Realizacja programu studiów doktoranckich/szkoły doktorskiej, w okresie nie dłuższym niż 5 lat od dnia złożenia wniosku o powołanie promotora, jest równoznaczna z posiadaniem przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej.
3. Na podstawie kompletnego wniosku, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt B ppkt 2), przewodniczący URds.NiJK powołuje komisję egzaminacyjną spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w UAP posiadających stopień co najmniej doktora habilitowanego, która przeprowadza weryfikację efektów uczenia się. W skład komisji egzaminacyjnej wchodzi pięć osób, w tym jej przewodniczący. Kandydatów do komisji

egzaminacyjnej proponuje właściwa ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej rada naukowa wydziału lub instytutu UAP. URds.NiJK nie jest związana przedstawionymi kandydaturami.

§ 12. [Egzaminy weryfikujące]

1. Weryfikacja efektów uczenia się polega na przeprowadzeniu egzaminów z zakresu:
 - 1) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej;
 - 2) dyscypliny dodatkowej – pedagogika artystyczna;
 - 3) obcego języka nowożytnego, w przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego na poziomie CEF - B2 (wyższym średniozaawansowanym; z tej części egzaminu mogą zostać zwolnione osoby posiadające powszechnie uznawany certyfikat językowy na poziomie B2 lub wyższym).
2. Formę i terminy egzaminów określa komisja egzaminacyjna w drodze uchwały podjętej w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów i podaje kandydatowi co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu.
3. Po przeprowadzeniu egzaminu komisja egzaminacyjna w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się, o których mowa w ust. 1. Uchwała podejmowana jest w obecności co najmniej 4 członków, w tym przewodniczącego.
4. W przypadku pozytywnej weryfikacji, Przewodniczący komisji egzaminacyjnej wydaje kandydatowi zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji. **Wzór zaświadczenia określa załącznik nr 2.** Zaświadczenie podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej.
5. W przypadku uzyskania uchwały o negatywnym wyniku potwierdzenia efektów uczenia się, na wniosek kandydata, komisja może wyrazić zgodę na powtórne przystąpienie do procedury, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do procedury potwierdzania efektów uczenia się po raz pierwszy, i nie więcej niż raz.
6. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 4 jest ważne wyłącznie w UAP i wygasa wraz z uchwałą, o której mowa w § 8 ust. 5.
7. Z egzaminu, o którym mowa w ust. 4 sporządza się pisemny protokół (bez względu na formę i tryb przeprowadzenia egzaminu), którego **wzór określa załącznik nr 3.** Protokół sporządza osoba wyznaczona przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej. Protokół

podpisuje przewodniczący komisji egzaminacyjnej i dołącza do dokumentacji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora.

8. Dopuszcza się przeprowadzenie posiedzenia komisji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

O wyborze trybu posiedzenia komisji decyduje jej przewodniczący.

9. W przypadku usprawiedliwionej nieobecności kandydata w którymkolwiek z wyznaczonych przez komisję egzaminacyjną terminów, kandydat obowiązany jest niezwłocznie poinformować komisję o przyczynach nieobecności i przedstawić powód nieobecności. W przypadku uznania nieobecności za usprawiedliwioną komisja wyznacza kandydatowi dodatkowy termin.

10. W przypadku, gdy kandydat nie usprawiedliwi nieobecności na egzaminie weryfikacyjnym w terminie 7 dni od dnia wyznaczonego egzaminu weryfikacyjnego, komisja wydaje uchwałę o negatywnym wyniku procedury.

Rozdział 4. Wymogi stawiane rozprawie doktorskiej

§ 13. [Treść i forma rozprawy doktorskiej]

1. Rozprawę doktorską stanowi praca artystyczna lub projektowa (dzieło - oryginalne dokonanie artystyczne lub projektowe).
2. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej lub projektowej.

§ 14. [Załączniki do rozprawy doktorskiej]

1. Do rozprawy doktorskiej dołącza się:
 - 1) opis w językach polskim i angielskim;

- 2) oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie – jeżeli rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, z zastrzeżeniem ust. 2-3.
2. Jeżeli praca zbiorowa stanowiąca rozprawę doktorską ma współautorów, kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów. **Wzór oświadczenia określa załącznik nr 6.**
3. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia współautora w przypadku jego śmierci, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

§ 15. [Opinia promotora]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi, o którym mowa w § 8 ust. 5 pkt 1) lit. a), rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 14 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej i elektronicznej.
2. Promotor, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 13. **Opinia musi posiadać konkluzję ze wskazaniem, czy jest pozytywna albo negatywna. Wzór opinii określa załącznik nr 7. Negatywna opinia promotora uniemożliwia wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.**
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor ma 30 dni od dnia złożenia rozprawy doktorskiej przez kandydata. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący URds.NiJK może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie więcej niż o 50 dni.
4. Sporządzoną opinię promotor, o którym mowa w ust. 1, przekazuje niezwłocznie:
 - 1) przewodniczącemu URds.NiJK;
 - 2) kierownikowi szkoły doktorskiej – jeżeli kandydat był jej doktorantem.
5. Przewodniczący URds.NiJK powiadamia kandydata o treści opinii promotora, o którym mowa w ust. 1 na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej. Na wniosek kandydata opinia jest mu udostępniana do wglądu.
6. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej po sporządzeniu opinii przez promotora, wymaga ponownego przeprowadzenia czynności, o których mowa ust. 1-5. Nie dotyczy to

przypadku, gdy zmiana tematu rozprawy doktorskiej wynika z oczywistej omyłki pisarskiej lub błędów ortograficznych/stylistycznych.

§ 16. [Opinia promotora pomocniczego]

1. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, kandydat składa promotorowi pomocniczemu, o którym mowa w § 8 ust. 5 pkt 1 lit. b, rozprawę doktorską wraz z załącznikami wskazanymi w § 14 ust. 1, w celu sporządzenia pisemnej opinii. Rozprawę wraz z załącznikami składa się w postaci papierowej i elektronicznej.
2. Promotor pomocniczy, o którym mowa w ust. 1, sporządza pisemną opinię na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej oceniając, czy rozprawa spełnia wymogi określone w § 13. Opinia musi posiadać konkluzję. **Wzór opinii określa załącznik nr 7.**
3. Na sporządzenie opinii, o której mowa w ust. 2, promotor pomocniczy ma 21 dni. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przewodniczący URds.NiJK może wydłużyć termin na sporządzenie opinii, jednak nie więcej niż o 14 dni.
4. Sporządzoną opinię promotor pomocniczy, o którym mowa w ust. 1, przekazuje niezwłocznie:
 - 1) przewodniczącemu URds.NiJK;
 - 2) kierownikowi szkoły doktorskiej – jeżeli kandydat był jej doktorantem;
 - 3) promotorowi.
5. Przewodniczący URds.NiJK powiadamia kandydata o treści opinii promotora pomocniczego, o którym mowa w ust. 1 na temat przedłożonej rozprawy doktorskiej. Na wniosek kandydata opinia jest mu udostępniana do wglądu.
6. Zmiana tematu rozprawy doktorskiej po sporządzeniu opinii przez promotora pomocniczego, wymaga ponownego przeprowadzenia czynności, o których mowa ust. 1-5. Nie dotyczy to przypadku, gdy zmiana tematu rozprawy doktorskiej wynika z oczywistej omyłki pisarskiej lub błędów ortograficznych/stylistycznych.

Rozdział 5. Wszczęcie postępowania

§ 17. [Wniosek o wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.

2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami kandydat składa URds.NiJK za pośrednictwem właściwej jednostki administracji UAP. Wniosek wraz z załącznikami kandydat składa w postaci papierowej (osobiście lub listem poleconym albo pocztą kurierską) oraz ich odwzorowanie cyfrowe zapisane na elektronicznym nośniku danych.

3. Wzór wniosku o wszczęcie postępowania określa **załącznik nr 8**.

4. Do wniosku załącza się:

- 1) rozprawę doktorską wraz z załącznikami, o których mowa w § 14;
- 2) odpowiednio:
 - a) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którym działa uczelnia, która go wydała (w przypadku, gdy dokumenty te zostały wydane w innym państwie należy przedłożyć nostryfikację dyplomu wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski), albo
 - b) zaświadczenia, o których mowa w § 5;
- 3) kopię suplementu do dyplomu, o którym mowa w ust. 4 pkt 1), przy czym jeżeli suplementu nie wydano kandydat składa oświadczenie o braku suplementu;
- 4) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 5) zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, o którym mowa w § 12 ust. 4 – w przypadku kandydatów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.

5. Do wniosku kandydat może załączyć również kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.

6. W celu poświadczenia za zgodność z oryginałem, kandydat przedstawia do wglądu oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 4 pkt 2 i 3.

§ 18. [Wszczęcie postępowania]

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostaje wszczęte wobec osoby, która:

- 1) spełnia wymagania, o których mowa w § 5 pkt 1-3;

- 2) wraz z wnioskiem złożyła rozprawę doktorską, która została pozytywnie zaopiniowana przez promotora
- z chwilą doręczenia kompletnego wniosku wraz z załącznikami zgodnie z § 17 ust. 4 i 5.
2. URds.NiJK dokonuje weryfikacji spełniania wymogów wszczęcia postępowania w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku o wszczęcie postępowania. Opis rozprawy doktorskiej promotor sprawdza we ww. terminie z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.
3. W przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 1, URds.NiJK wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.
4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 3, przysługuje odwołanie do RDN w terminie 7 dni od doręczenia tego postanowienia.

Rozdział 6. Recenzenci i recenzje

§ 19. [Wymogi stawiane recenzentom]

1. Recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora może być osoba spełniająca wymogi, o których mowa w § 7 ust. 1-2, która posiada dorobek artystyczny (naukowy) pozwalający na sporządzenie rzetelnej recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem UAP lub, której zostało powierzone prowadzenie i realizacja zajęć dydaktycznych na podstawie umowy cywilnoprawnej w okresie przygotowywania recenzji;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest kandydat.
3. Przez uzasadnione wątpliwości, o których mowa w ust. 2 pkt 1, rozumie się w szczególności:
 - 1) przypadki uzasadniające wyłącznie pracownika w trybie KPA, a w szczególności przypadki o których mowa w art. 24 § 1 pkt 1-3 i 6 KPA;

- 2) posiadanie bezpośrednich lub pośrednich stosunków służbowych pomiędzy kandydatem a kandydatem na recenzenta;
- 3) pełnienie przez kandydata na recenzenta funkcji promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego kandydata na etapie studiów wyższych lub studiów doktoranckich lub w innych postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora;
- 4) współautorstwo kandydata i kandydata na recenzenta w zakresie dorobku artystycznego lub naukowego (artystycznego) lub jego elementów.

§ 20. [Powołanie recenzentów]

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora URds.NiJK, w drodze postanowienia, wyznacza trzech recenzentów. Na posiedzenie składu orzekającego, na którym będą wyznaczani recenzenci może zostać zaproszony z głosem doradczym promotor lub promotor i promotor pomocniczy. Na postanowienie URds.NiJK nie przysługuje odwołanie.
2. Kandydatów na recenzentów proponuje właściwa ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej rada naukowa wydziału lub instytutu UAP w liczbie trzech kandydatów. URds.NiJK nie jest związana przedstawionymi kandydaturami.
3. Recenzentów wyznacza się nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wszczęcia postępowania.
4. Po wyznaczeniu recenzenta przewodniczący URds.NiJK zleca właściwemu pracownikowi administracji UAP niezwłoczne przygotowanie umowy z recenzentem. Umowa określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wskazany w § 21, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie jej warunków.
5. Recenzent zobowiązany jest do niezwłocznego podpisania i odesłania do UAP umowy, o której mowa w ust. 4.

§ 21. [Sporządzenie recenzji]

1. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia im tej rozprawy.
2. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę dokorską warunków określonych w § 13. **Wzór recenzji określa załącznik nr 9.**

3. Treść i konkluzja recenzji **muszą być merytorycznie spójne**. Konkluzja recenzji może być wyłącznie pozytywna albo negatywna.
4. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.
5. Jeżeli recenzja uwzględnia wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, to wniosek ten wymaga uzasadnienia.
6. Recenzenci niezwłocznie przekazują przewodniczącemu URds.NiJK sporządzone recenzje w formie papierowej, opatrzone własnoręcznym podpisem recenzenta oraz datą, a także skan podpisanej i opatrzonej datą recenzji.

Rozdział 7. Komisja doktorska

§ 22. [Skład komisji doktorskiej]

1. Dla każdego wszczętego postępowania URds.NiJK w drodze postanowienia powołuje komisję doktorską. Komisja doktorska składa się z siedmiu członków. W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) promotor;
 - 2) recenzenci;
 - 3) 3 członków spośród nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w UAP.
2. Kandydatów do komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 1 pkt 3) proponuje właściwa ze względu na tematykę rozprawy doktorskiej rada naukowa wydziału lub instytutu UAP w liczbie 3, wskazując przewodniczącego i sekretarza. URds.NiJK nie jest związana przedstawionymi kandydaturami.
3. URds.NiJK powołuje przewodniczącego i sekretarza komisji doktorskiej spośród jej członków, o których mowa w ust. 1 pkt 3).
4. W przypadku:
 - 1) rezygnacji,
 - 2) śmierci,
 - 3) trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego pełnienie tej funkcji,
 - 4) utraty prawa do pełnienia zawodu nauczyciela akademickiego,

5) rozwiązania umowy o pracę z winy nauczyciela akademickiego, członka komisji, o którym mowa w ust. 1 pkt 3), dokonuje się wyboru uzupełniającego skład komisji doktorskiej, na zasadach określonych w niniejszym paragrafie.

5. W przypadku, gdy stosunek pracy członka komisji, o którym mowa w ust. 1 pkt 3) ustanie, komisja doktorska proceduje w niezmienionym składzie, chyba że zrezygnuje on z członkostwa w komisji doktorskiej.

§ 23. [Zadania i tryb działania komisji doktorskiej]

1. Komisja doktorska:

- 1) dokonuje weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
- 2) wydaje postanowienia w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony i jej formy oraz wyznacza jej termin;
- 3) przeprowadza publiczną obronę;
- 4) wydaje postanowienia w sprawie przyjęcia publicznej obrony;
- 5) przygotowuje wniosek do URds.NiJK w sprawie nadania stopnia doktora wraz z jego uzasadnieniem.

2. Komisja doktorska wydaje postanowienia w formie uchwał podejmowanych w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 6 członków komisji.

3. Posiedzenia komisji doktorskiej zwołuje i przewodniczy im przewodniczący tej komisji.

4. Za prawidłowe dokumentowanie przebiegu czynności podejmowanych przez komisję doktorską odpowiada jej sekretarz.

5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku. Dokumentacja z posiedzenia podpisywana jest przez przewodniczącego składu.

Rozdział 8. Obrona rozprawy, nadanie stopnia i odwołania

§ 24. [Dopuszczenie do publicznej obrony]

1. Komisja doktorska na posiedzeniu, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotorów oraz recenzjami, wnioskuje do URds.NiJK o dopuszczenie kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Przewodniczący komisji doktorskiej lub sekretarz komisji doktorskiej referuje URds.NiJK przebieg publicznej obrony i przedstawia konkluzje recenzji.
2. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
3. Na postanowienie URds.NiJK o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej składane za pośrednictwem URds.NiJK w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
4. Komisja doktorska może wezwać kandydata na posiedzenie komisji doktorskiej informując go o terminie posiedzenia 7 dni przed posiedzeniem.

§ 25. [Udostępnienie rozprawy doktorskiej]

1. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, wyznaczony pracownik UAP udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej UAP:
 - 1) opis rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim,
 - 2) recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w systemie „POL-on”, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 26. [Przebieg publicznej obrony]

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej i polega na prezentacji rozprawy doktorskiej. Przebieg publicznej obrony określa **załącznik nr 10**.
2. Dla ważności obrony rozprawy doktorskiej wymagana jest obecność:
 - 1) kandydata,
 - 2) promotora;
 - 3) co najmniej dwóch recenzentów oraz
 - 4) więcej niż połowy pozostałych członków komisji doktorskiej.

3. Dopuszcza się przeprowadzenie obrony rozprawy doktorskiej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:

- 1) transmisję w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy mogą wypowiadać się w jego toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

O wyborze trybu posiedzenia składu orzekającego decyduje przewodniczący komisji.

Dokumentacja z posiedzenia podpisywana jest przez przewodniczącego składu. Sekretarz komisji doktorskiej odpowiedzialny jest za przygotowanie połączenia oraz powiadomienie i zaproszenie zainteresowanych.

§ 27. [Głosowanie]

1. Po zakończeniu części jawnej obrony rozprawy doktorskiej, w ramach części niejawnej komisja doktorska po przeprowadzeniu dyskusji:
 - 1) wydaje postanowienie w sprawie przyjęcia tej obrony;
 - 2) przygotowuje projekt wniosku do URds.NiJK w sprawie nadania stopnia doktora wraz z jego uzasadnieniem.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej podaje informację o przedstawieniu URds.NiJK projektu wniosku o nadaniu kandydatowi stopnia doktora.
3. W przypadku nieprzyjęcia publicznej obrony, przewodniczący komisji doktorskiej ogłasza, że komisja doktorska nie przyjęła publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz informuje o przedstawieniu URds.NiJK wniosku o odmowie nadania kandydatowi stopnia doktora.
4. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie przekazuje całą dokumentację postępowania przewodniczącemu URds.NiJK.

§ 28. [Wydawanie decyzji przez URds.NiJK]

1. URds.NiJK nadaje stopień doktora albo odmawia jego nadania w drodze decyzji administracyjnej, podejmowanej bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej 12 członków, którym przysługuje prawo głosu. Głosowanie odbywa się tajnie.
2. Na podstawie postanowienia komisji doktorskiej oraz projektu wniosków, o których mowa w § 27 ust. 1 pkt 2, ust. 3 oraz pełnej dokumentacji z przebiegu postępowania,

URds.NiJK wydaje decyzję w sprawie nadania/odmowy nadania kandydatowi stopnia doktora. Decyzję podpisuje przewodniczący składu.

3. Przed wydaniem decyzji URds.NiJK zwróca się do przewodniczącego lub sekretarza komisji doktorskiej o przedstawienie przebiegu postępowania i publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

§ 29. [Tryb złożenia odwołania]

1. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem URds.NiJK.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji kandydatowi.
3. Po wniesieniu odwołania przewodniczący URds.NiJK zleca komisji doktorskiej sporządzenie opinii na temat zasadności odwołania w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia wniesienia odwołania.
4. Na podstawie opinii, o której mowa w ust. 3, URds.NiJK:
 - 1) może uchylić lub zmienić zaskarżoną decyzję – jeżeli uzna, że odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie albo
 - 2) przyjmuje opinię, o której mowa w ust. 3, w drodze uchwały i przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy
- w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Rozdział 9. Opłaty

§ 30. [Zasady ustalania kosztów postępowania]

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie. Opłatę wnosi się na rzecz UAP.
2. Wysokość opłaty wskazanej w ust. 1 nie może przekraczać kosztów postępowania, na które składają się koszty wynagrodzeń i koszty obsługi administracyjnej postępowania.
3. W ramach kosztów wynagrodzeń uwzględnia się następujące stawki wynagrodzenia:
 - 1) promotora powołanego w postępowaniu - 83% wynagrodzenia profesora;
 - 2) promotora pomocniczego - 50% wynagrodzenia profesora;
 - 3) każdego recenzenta powołanego w postępowaniu - 27% wynagrodzenia profesora.
4. Wynagrodzenie promotora i promotora pomocniczego wypłaca się po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, w wyniku którego został on nadany.

5. Wynagrodzenie recenzenta wypłaca się po sporządzeniu i przekazaniu UAP recenzji spełniającej wymogi, o których mowa w § 21.
6. Koszty obsługi administracyjnej, tzw. koszty pośrednie, ustala się w wysokości 35% kosztów wymienionych w ust. 3.
7. Ostateczną wysokość kosztów postępowania ustala się według stanu na dzień zakończenia postępowania. Przez dzień zakończenia postępowania uznaje się dzień wydania decyzji o nadaniu stopnia lub dzień, w którym decyzja o odmowie nadania stopnia stała się ostateczna.
8. Przez wynagrodzenie profesora rozumie się wysokość minimalnego wynagrodzenia profesora określoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 137 ust. 2 ustawy.
9. Przed wszczęciem postępowania, z kandydatem niebędącym nauczycielem akademickim lub pracownikiem naukowym, przygotowującym rozprawę w trybie eksternistycznym, zawiera się umowę określającą zasady odpłatności za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w UAP.

§ 31. [Zwolnienia z opłat]

1. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej UAP.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. W uzasadnionych przypadkach podyktowanych w szczególności trudną sytuacją materialną, która zostanie wykazana stosownymi dokumentami, na wniosek kandydata Rektor może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.

Rozdział 10. Przepisy szczególne i końcowe

§ 32. [Wspólne nadawanie stopnia]

1. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez UAP oraz inne uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie z zastrzeżeniem, że każda z jednostek współpracujących posiada w danej dyscyplinie kategorię naukową A+, A albo B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych

posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień.

2. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu, o którym mowa w art. 342 ust. 1 ustawy.

§ 33. [Dane osobowe]

Administratorem danych osobowych jest Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, al. Marcinkowskiego 29, 61-745 Poznań. Z inspektorem ochrony danych można się kontaktować na adres e-mail: iodo@uap.edu.pl. Celem przetwarzania danych osobowych jest wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się - na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Szczegółowe informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych przez Uczelnię znajdują się na stronie internetowej pod adresem: <https://uap.edu.pl/uczelnia/ochrona-danych-osobowych/>.

§ 34. [Przepisy przejściowe i końcowe]

1. Regulamin wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych od dnia jego wejścia w życie.
2. Z zastrzeżeniem ust. 3 traci moc Regulamin przeprowadzania postępowań nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu wprowadzony uchwałą Senatu UAP nr 27/2019/2020 z dnia 12 grudnia 2019 roku określającej sposób postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu
3. Do postępowań w sprawie nadania stopnia doktora wszczętych przed dniem w życie niniejszego regulaminu, zastosowanie ma Regulamin przeprowadzania postępowań nadania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu wprowadzony uchwałą Senatu UAP nr 27/2019/2020 z dnia 12 grudnia 2019 roku określającej sposób postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora w Uniwersytecie Artystycznym w Poznaniu z tym zastrzeżeniem, że organem podejmującym decyzję w

sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy nadania stopnia doktora podejmuje URds.NiJK, a nie senat UAP. Poza powyższym, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, udział w pracach komisji doktorskiej oraz UKds.NiJK może odbywać się przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jednoczesne i bezpośrednie przekazywanie obrazu i dźwięku. Dokumentacja z posiedzenia podpisywana jest przez przewodniczącego składu.

Poznań, dn.

.....*imię i nazwisko kandydata*.....

.....*adres do korespondencji*.....

.....*adres e-mail*.....

.....*nr telefonu*.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia
UAP**

**Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji**

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

.....
podpis kandydata

Wymagane załączniki:

1. Poświadczona za zgodność z oryginałem kopia dyplomu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub równorzędnego;

Poznań, dn.

.....

imię i nazwisko kandydata

.....

adres do korespondencji

.....

adres e-mail

ZAŚWIADCZENIE

W związku z wnioskiem **[imię i nazwisko kandydata]** z dnia **[data złożenia wniosku]** o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, Komisja egzaminacyjna w składzie **[stopnie, imiona i nazwiska członków komisji]**, powołana przez Przewodniczącego Uczelnianej Rady ds. Nauki i Jakości Kształcenia Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu w dniu **[data powołania]**, działając na podstawie § 12 Regulaminu przeprowadzania postępowań w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu, po przeprowadzeniu weryfikacji:

potwierdza, że Pan/Pani [imię i nazwisko] uzyskał/a efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji, uprawniające go/ją do ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Zaświadczenie jest ważne wyłącznie w Uniwersytecie Artystycznym im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu i przez okres 5 lat od dnia wydania.

.....

podpis przewodniczącego
Komisji Egzaminacyjnej

PROTOKÓŁ

z egzaminu doktorskiego w zakresie dyscypliny *[podstawowej - / dodatkowej –
pedagogika artystyczna / jęz. obcego]*
przeprowadzonego w dniu *[data egzaminu]* dla Pani/Pana mgr *[imię i nazwisko
kandydata/teki]*

Skład Komisji przeprowadzającej egzaminy doktorskie:

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Promotor:

Przebieg egzaminu:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Kandydat(ka) jednomyślnie/większością głosów uzyskał(a) ocenę*

Podpis Przewodniczącego Komisji:

*należy podać ocenę w skali 2.0 – 5.5

Poznań, dn.

.....*imię i nazwisko kandydata*.....

.....*adres do korespondencji*.....

.....*adres e-mail*.....

.....*nr telefonu*.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia
UAP**

**Wniosek o wyznaczenie promotora/promotora i promotora pomocniczego*
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora**

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora/promotora i promotora pomocniczego*.

Proponuję:

1. *stopień/tytuł, imię i nazwisko*..... — na funkcję promotora
1. *stopień/tytuł, imię i nazwisko*..... — na funkcję promotora pomocniczego*

.....

podpis kandydata

Wymagane załączniki:

1. Zgoda i oświadczenie promotora / promotora i promotora pomocniczego

* niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 5 do Regulaminu

Poznań, dn.

.....tytuł/stopień, imię i nazwisko.....

.....Katedra, Wydział.....

Zgoda promotora/promotora pomocniczego*

Wyrażam zgodę na objęcie obowiązków promotora/promotora pomocniczego* pracy
doktorskiej Pani/Pana.....

.....
promotora/

podpis proponowanego

*promotora pomocniczego**

Oświadczenie promotora/promotora pomocniczego*

Oświadczam, że spełniam wymogi do pełnienia funkcji promotora określone w art. 190 ust. 4 lub 5 Ustawy z dn. 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce(Dz.U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), a w szczególności w okresie ostatnich pięciu lat:

1. nie byłem promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej,
2. nie sprawowałem opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osób ubiegających się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 Ustawy.

Ponadto oświadczam, że nie zostałem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy / byłem ukarany karą dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zadań promotora, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 Ustawy, ale okres jej trwania zakończył się z dniem

.....
promotora /

podpis proponowanego

*promotora pomocniczego**

* niepotrzebne skreślić

Poznań, dn.

.....*imię i nazwisko kandydata*.....

.....*adres do korespondencji*.....

.....*adres e-mail*.....

.....*nr telefonu*.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia
UAP**

Oświadczenie o współautorstwie

Niniejszym oświadczam, że w pracy **[autorzy, rok powstania, tytuł, technika]** mój udział polegał na [szczegółowy opis wkładu kandydata lub współautora w powstawaniu pracy].

.....

podpis kandydata

Wymagane załączniki:

1. Oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów pracy zbiorowej

Załącznik nr 7 do Regulaminu

Poznań, dn.

.....stopień/tytuł, imię i nazwisko...

.....Katedra, Wydział.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

Opinia promotora/promotora pomocniczego*

na temat rozprawy doktorskiej Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata]

w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Krótką charakterystyką sylwetki kandydata/kandydatki

.....
.....

Sprawozdanie z opieki artystycznej

.....
.....
.....
.....
.....

Merytoryczna ocena rozprawy doktorskiej

.....
.....
.....

.....
.....
Jednoznacznie pozytywna lub negatywna konkluzja oceny
.....

Niniejszym zaświadczam, że przedłożona rozprawa doktorska Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata] pt. „[tytuł]” w mojej opinii **spełnia wymogi / nie spełnia wymogów*** Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2022, poz. 574) i jest gotowa do wszczęcia postępowania oraz przedłożenia recenzentom.

.....

podpis promotora/

promotora pomocniczego*

*niepotrzebne skreślić

Poznań, dn.

.....imię i nazwisko kandydata.....

.....adres do korespondencji.....

.....nr PESEL.....

.....adres e-mail.....

.....nr telefonu.....

**Uczelniana Rada ds. Nauki
i Jakości Kształcenia**

UAP

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania mi stopnia doktora w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki.

.....

podpis kandydata

Załączniki:

- 1) rozprawa doktorska, wraz z załącznikami:
 - a) opis w językach polskim i angielskim - jeżeli rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną – w pięciu egzemplarzach;
 - b) oświadczenia wszystkich współautorów pracy określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie;
- 2) pozytywna opinia promotora lub opinie promotora i promotora pomocniczego;
- 3) kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub kopię dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy 2.0., dającego prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała (oryginał do wglądu);
- 4) kopia suplementu do dyplomu, o którym mowa w pkt 4 — jeżeli został wydany (oryginał do wglądu);
- 5) oświadczenie o braku suplementu — jeżeli suplement nie został wydany;
- 6) informacja o przebiegu przewodu doktorskiego lub innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora - jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
- 7) zaświadczenie o uzyskaniu przez kandydata efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8. Polskiej Ramy Kwalifikacji — w przypadku trybu eksternistycznego;
- 8) nośnik elektroniczny zawierający elektroniczne wersje wszystkich załączników;

miejsowość, dn.

.....stopień/tytuł, imię i nazwisko...

.....Wydział, Uczelnia.....

.....adres do korespondencji.....

.....adres e-mail.....

Recenzja

rozprawy doktorskiej Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata] pt.”[tytuł rozprawy]”

w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

Krótką charakterystyką sylwetki kandydata/kandydatki

.....
.....

Wartość artystyczna / projektowa rozprawy doktorskiej (m. in. oryginalność dokonania)

.....
.....

Wartość merytoryczna rozprawy doktorskiej (m. in. ogólna wiedza teoretyczna kandydata w dyscyplinie oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy artystycznej)

.....
.....

Poprawność redakcyjna rozprawy doktorskiej

.....
.....

Jednoznacznie pozytywna lub negatywna konkluzja spójna z treścią recenzji

.....
.....

Niniejszym zaświadczam, że recenzowana rozprawa doktorska Pani/Pana mgr [imię i nazwisko kandydata] pt. „[tytuł]” w mojej opinii **spełnia wymogi / nie spełnia wymogów*** Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U.2022, poz. 574) i wnioskuję do Uczelnianej Rady ds. Nauki i Jakości Kształcenia Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu o **dopuszczenie / nie dopuszczanie*** [imię i nazwisko kandydata] do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

.....

podpis recenzenta

*niepotrzebne skreślić

POSIEDZENIE KOMISJI DOKTORSKIEJ

Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu

z dnia [data posiedzenia] powołanej przez Uczelnianą Radę ds. Nauki i Jakości Kształcenia

Publiczna obrona rozprawy doktorskiej w dziedzinie sztuki w dyscyplinie artystycznej –

sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki Pana/Pani mgr [imię i nazwisko kandydata/tki]

PRZEBIEG CZYNNOŚCI

1. Przypomnienie sylwetki kandydata/ki i przebiegu poprzednich czynności podjętych przez Komisję doktorską w przedmiotowym postępowaniu o nadanie stopnia doktora sztuki.

Temat rozprawy: [„temat”]

Dopuszczenie do obrony publicznej: [data posiedzenia Komisji doktorskiej w sprawie dopuszczenia do obrony].

1. Przedstawienie głównych założeń rozprawy doktorskiej – prezentacja wystawy i komentarz (Kandydat/ka)
2. Otwarcie dyskusji z udziałem Kandydata/ki (pytania).
3. Wygłoszenie recenzji przez recenzentów (lub wskazanej przez Przewodniczącą Komisji Doktorskiej osoby spośród członków Komisji doktorskiej) i sprawozdania promotorskiego.
4. Dyskusja.
5. Ewentualna dyskusja niejawna bez udziału Kandydata/ki i gości.
6. GŁOSOWANIE TAJNE W SPRAWIE OPINII KOMISJI DOKTORSKIEJ PRZYJMUJĄCEJ PUBLICZNĄ OBRONĘ ROZPRAWY DOKTORSKIEJ ORAZ POPIERAJĄCEJ LUB ODMAWIAJĄCEJ NADANIE STOPNIA DOKTORA SZTUKI.
7. Odczytanie opinii Komisji Doktorskiej popierającej bądź odmawiającej nadanie stopnia doktora sztuki dla Kandydata/ki.

Poinformowanie Kandydata/ki o przekazaniu dokumentacji do dalszego procedowania na poziomie Uczelnianej Rady ds. Nauki i Jakości Kształcenia Uniwersytetu Artystycznego im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu.